

## ОТЧЕТ

«МОНИТОРИНГ УЧАСТНИКОВ СЕТЕВЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
СООБЩЕСТВ – УЧИТЕЛЕЙ И РУКОВОДИТЕЛЕЙ ШКОЛ «РОСТА»»

Новосибирск

2020

## РЕФЕРАТ

Отчет 52 с., 20 рис., 15 табл., 12 источников, 2 прил.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА, УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ, СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, ШКОЛЫ С УНОР, УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, БЛАГОПРИЯТНАЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СРЕДА, ШКОЛЫ С НИЗКИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ, ШКОЛА «РОСТА».

Объектом исследования является проведение мониторинга участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста».

*Цель исследования:* выявление потребности в образовательных материалах, необходимых для профессиональной деятельности педагогов ШНОР.

*Основные прикладные задачи,* решаемые в рамках исследования:

- Выявить характеристики потенциальной аудитории – участников предметных сообществ на портале НООС из школ «роста»;
- Провести исследования о характере участия педагогов школ УНОР в сетевом сообществе;
- Выявить образовательный запрос педагогов участников сообщества к материалам и мероприятиям сообщества
- Провести ранжирование наиболее востребованных образовательных материалов для разных категорий педагогических работников школ УНОР

*Аудитория исследования:*

Педагоги школ с низкими образовательными результатами, участники предметных сетевых сообществ Новосибирской областной образовательной сети

*Методы исследования:*

- анализ, синтез и обобщение.
- социологические методы сбора информации: анкетирование
- методы математической статистики: контекстный анализ, факторный анализ,
- методы визуализации информации.

*Результаты:*

- Определение образовательного запроса на материалы от педагогов школ «роста»
- Рекомендации по возможностям использования образовательных материалов сетевых предметных сообществ НООС для школ с НОР.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	6
1 Опыт сопровождения школ с низкими образовательными результатами .....	7
2 Региональная модель поддержки школ с низкими образовательными результатами в Новосибирской области .....	8
3. Мониторинговое исследования участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста».....	10
3.1 Анализ результатов анкетного опроса участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста».....	12
3.1.1 Блок 1. Участие в работе сетевых сообществ .....	14
3.1.2 Блок 2. Компетенции и образовательный запрос .....	26
3.1.3 Сравнительный анализ аналитического среза  однодневной посещаемости страниц сообщества с результатами опроса .....	37
3.1.4.Портрет участника сетевого предметного сообщества на портале НООС .....	40
4. Ранжирование наиболее востребованных образовательных материалов для разных категорий педагогических работников.....	41
5.  Рекомендации по возможностям использования образовательных материалов сетевого сообщества .....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	45
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	46
ПРИЛОЖЕНИЕ Б .....	49

## ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете применяют следующие термины с соответствующими определениями:

- Профессиональное сетевое сообщество – формальная или неформальная группа профессионалов, работающих в одной предметной или проблемной профессиональной деятельности в сети.
- Сетевое сообщество -- группа людей, поддерживающих общение и ведущих совместную деятельность при помощи компьютерных сетевых средств. Сообщества такого рода не могут быть специально спроектированы, организованы или созданы в приказном порядке.
- Школа с низкими результатами обучения – образовательная организация, демонстрирующая устойчивую неуспеваемость обучающихся на всех уровнях образования, т.е. низкие результаты обучения путем достижения низких, критических значений форм государственного и внутришкольного контроля, и вследствие этого не обеспечивающая траекторию непрерывного образования школьников.

## ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете применяют следующие сокращения и обозначения:

ВПр	– Всероссийские проверочные работы
ГПРО	– Государственная программа развития образования
ЕГЭ	– Единый государственный экзамен
МО	– методическое объединение
НИКО	– Независимое исследование качества образования
НИПКиПРО	– Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования
НООС	– Новосибирская областная образовательная сеть
ОблЦИТ	– Областной центр информационных технологий
ОО	– образовательная организация
УНОР	– устойчиво низкие образовательные результаты
ФЦПРО	– Федеральная целевая программа развития образования на 2016-2020 годы
ШНОР	– Школы с низкими образовательными результатам
NAESP	– National Association of Elementary School Principals

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема повышения качества образования является одной из ведущих в разработке государственных программ развития российского образования последних лет.

Стратегической целью Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года является «повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина».

В Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы указано, что системным приоритетом образования «является повышение качества результатов образования на разных уровнях. При этом речь идет не просто о повышении качества образования относительно тех критериев, которые использовались в прошлом, но и об обеспечении соответствия образовательных результатов меняющимся запросам населения, а также перспективным задачам развития российского общества и экономики»<sup>1</sup>.

На текущий момент существуют сегменты городских и сельских школ устойчиво демонстрирующих низкие учебные результаты, разрывы в качестве образовательных результатов между общеобразовательными организациями, работающими в разных социокультурных условиях; низкие темпы обновления состава и компетенций педагогических кадров

Мероприятие 2.2. Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях» в части «разработки, апробации и внедрения программы выравнивания возможностей, обучающихся на получение качественного образования в школах с низкими результатами обучения» нацелено на решение задачи повышения качества образования школ с УНОР.

Данное исследование на региональном уровне поможет определить возможности и потенциал предметных сетевых сообществ НООС для решения задач повышения качества образования через профессиональное развитие педагогов в рамках деятельности сообществ.

---

<sup>1</sup> Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013 - 2020 годы

## 1 Опыт сопровождения школ с низкими образовательными результатами

Национальные системы образования во многих странах создают механизмы адресной поддержки профессионального развития руководителей и учителей общеобразовательных организаций в области повышения качества обучения школьников (Австралия, Великобритания, Германия, Финляндия и др.). Действенным инструментом адресной поддержки в процессе повышения качества образования является консультирование. Среди мероприятий программ по поддержке школ с низкими результатами обучения можно выделить «формирование в сети Интернет информационных ресурсов консультационной направленности для поддержки профессионального развития руководителей» и «организация консультационной поддержки при разработке и реализации программ профессионального роста учителей образовательной организаций с низкими результатами обучения».

Правительство Великобритании в число конкретных финансируемых сетевых программ поддержки школ включает сетевые обучающие сообщества, которые организованы относительно постоянных сетей специалистов, связанных общими специализированными или предметными целями для продвижения общих профессиональных интересов. В число таких групп входили сообщества по определенным предметам школьной программы. <sup>2</sup>

Национальная ассоциация директоров начальных школ (NAESP) проявляет повышенное внимание к выявлению школ с самыми низкими показателями успеваемости, принятию строгих мер по оздоровлению этих школ, предоставлению достаточных ресурсов для проведения реформ. <sup>3</sup>

В некоторых штатах США создаются сети для поддержки руководителей и учителей в школах с низкими показателями успеваемости.

В документах Европейской комиссии <sup>4</sup> сети определяются как инкубаторы практик, дающих возможность тестировать и экспериментировать для решения различных проблем, включая проблемы низкой успеваемости в школе.

В Российской Федерации поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, является частью национальной образовательной политики.

В 2020 году Министерство Просвещения запустило новый проект «500+» в рамках нацпроекта «Образование» который коснется десятков российских школ. Данный проект позволит

---

<sup>2</sup> Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта <https://vo.hse.ru/2012--3/99468411.html>

<sup>3</sup> Addressing the Needs of the Lowest-Performing Schools <https://www.naesp.org/esea-addressing-needs-lowest-performing-schools>

<sup>4</sup> Networks for learning and development across school education. Guiding principles for policy development on the use of networks in school education systems. [https://www.schooleducationgateway.eu/downloads/Governance/2018-wgs5-networks-learning\\_en.pdf](https://www.schooleducationgateway.eu/downloads/Governance/2018-wgs5-networks-learning_en.pdf)

подобрать именно те формы и те механизмы, в которых школы реально нуждаются. Включение этой программы в национальный проект «Образование» позволит направить в школы, участвующие в эксперименте, «вместе с методической и инфраструктурную поддержку». В новом эксперименте примут участие десятки школ. На первом этапе запланировано охватить проектом 250 из них в двадцати регионах России.

Комплекс мер по повышению предметной и методической компетентности педагогов, кроме того, позволит:

- организовать на региональном, муниципальном уровнях «творческие педагогические лаборатории» по предметным областям с привлечением методистов;
- активизировать внутришкольные системы профессионального развития педагогов;
- внедрить в практику преподавание проектной, исследовательской, творческой деятельности.

## **2 Региональная модель поддержки школ с низкими образовательными результатами в Новосибирской области**

Предлагаемые в РФ модельные региональные программы повышения качества образования, основанные на межшкольном партнерстве и сетевом взаимодействии школ с разным уровнем качества результатов обучения<sup>5</sup> в качестве одного из мероприятий рассматривают «создание межшкольных сообществ участников образовательных отношений», в которых разработаны форматы взаимодействия участников образовательных отношений школ, в том числе Интернет -сообщества по типу социальных сетей.

Реализация на территории Новосибирской области мероприятия 2.11 ГПРО «Реализация мероприятий по повышению качества образования в школах с низкими результатами обучения в школах, функционирующих в неблагоприятных условиях, путем реализации региональных проектов и распространению их результатов» Государственной программы «Развитие образования» в Новосибирской области<sup>6</sup>:

Мероприятие 2.12 по модернизации технологий и содержания обучения в соответствии с новым федеральным государственным образовательным стандартом посредством разработки концепций модернизации конкретных областей, поддержки региональных программ развития

---

<sup>5</sup> Методические рекомендации 1.6.1. Методические рекомендации по оценке и самооценке результативности региональных программ повышения качества образования в школах с низкими результатами обучения <http://www.apkpro.ru/doc/%D0%BA%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%D1%83.pdf>

<sup>6</sup> Государственная программа «Развитие образования» в Новосибирской области <http://fcpro.edu54.ru/>



образования и поддержки сетевых методических объединений государственной программы Новосибирской области в 2019 году.

В 2016 году Новосибирская область стала одним из регионов-победителей конкурсного отбора региональных программ развития образования для предоставления субсидий на поддержку реализации мероприятия 2.2 ФЦПРО «Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путем реализации региональных проектов и распространение их результатов». на 2016-2020 годы.

В Новосибирской области накоплен опыт по выявлению и поддержке школ с устойчиво низкими результатами обучения, в т.ч. функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. А реализация мероприятия 2.2. ФЦПРО в регионе позволит создать дополнительные условия для повышения качества образования в выделенной группе школ.

Целью региональной системы поддержки школ с низкими результатами обучения, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях является повышение качества образования и преодоление разрыва в образовательных возможностях детей, обусловленных территориальной отдалённостью, сложностями социальных условий, особенностями контингента обучающихся и их семей.

Основные задачи являются следующие:

- разработка, апробация и закрепление в образовательной системе Новосибирской области нормативно-правовых актов и типовых управленческих решений по обеспечению перехода школ в режим эффективного функционирования/развития;
- проведение на региональном уровне комплексного мониторинга, направленного на выявление динамики в школах выделенной группы, определение результативности работы с ними муниципальных органов власти;
- обеспечение условий для повышения компетентности педагогических и управленческих кадров школ, работающих в сложных социальных условиях, в т.ч. через организацию разных форм профессионального взаимодействия по обмену опытом преодоления внешних и внутренних факторов, обуславливающих низкие образовательные результаты;
- реализация комплекса мер по развитию социального и образовательного партнерства в целях повышения включенности общественности и родителей обучающихся в образовательный процесс школ.

В Новосибирской области<sup>7</sup> определены организации по поддержке школ с низкими результатами обучения, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, которые

---

<sup>7</sup> Государственная программа «Развитие образования» в Новосибирской области  
<http://fcpro.edu54.ru/2020/2.11/about/>

позволят обеспечить научно-методическую, информационную и организационную помощь школам на основе единых подходов и скоординированных действий:

В регионе функционирует Лаборатория повышения качества образования в «Школах роста»<sup>8</sup> (НИПКИПРО), а областной проект «500+» в Новосибирской области дополняет федеральную программу «Устранение цифрового неравенства».

### **3. Мониторинговое исследование участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста»**

Мониторинговое исследование мониторинга участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста» проходило с 5 сентября 2020 года до 7 октября 2020 года.

Основной формой проведения мониторингового исследования стал дистанционный анкетный опрос.

Сбор данных осуществлялся с помощью системы онлайн анкетирования CreateSurvey.ru, при этом соблюдались требования законодательства РФ к обработке персональных данных, в частности, все данные были собраны, хранились и обрабатывались на серверах, расположенных на территории РФ.

Все участники опроса проходили его в электронном виде, заполняя анкету по ссылке <https://www.createsurvey.ru/2/X0M2aG/>

Дополнительным методом исследования являлся анализ аналитики портала НООС, для определения фактических значений посещаемости страниц сообщества и поведения пользователей на них.

---

<sup>8</sup> Лаборатория повышения качества образования в "Школах роста"  
<http://www.nipkipro.ru/dlya-vas/gpro-2019/laboratoriya-upravleniya-kachestvom-obrazovaniya-v-shkolach-rosta.html>



### Уважаемый педагог!

Портал НООС поддерживает Школы Роста, организуя работу сетевых сообществ. На портале функционирует 17 предметных сетевых сообществ. Изучение мнения участников сетевых сообществ Школ Роста необходимо для повышения эффективности и адресности мероприятий.

Просим Вас поучаствовать в опросе и, ответить на все вопросы.

Результаты опроса будут анализироваться и обнародоваться только в агрегированном обобщенном виде. Часть вопросов является обязательными, они помечены красной звездочкой. В большинстве вопросов уже сформирован перечень ответов, из которого нужно выбрать один или несколько (об этом будет дополнительное пояснение) вариантов ответов.

Ответив на все вопросы, вы сможете повлиять на деятельность и развитие предметных сетевых сообществ НООС. Давайте поможем сетевым сообществам стать лучше!

### БЛОК 1. УЧАСТИЕ в работе сетевых сообществ на портале НООС

#### \* 1.1 Участником каких предметных сетевых сообществ на портале НООС вы являетесь?

- Русский язык
- Математика
- Информатика
- ОБЖ
- Астрономия
- Технология
- Искусство

Рисунок 1. Скриншот анкеты для учителей и руководителей «Школ Роста»

Анкета содержала вопросы по 3 блокам:

- Блок 1. Участие в работе сетевых сообществ на портале НООС. Данный блок вопросов был связан с характеристиками участия педагогов школ с НОР в предметных сетевых сообществах на портале НООС.
- Блок 2. Компетенции и образовательный запрос. Вопросы второго блока были ориентированы на понимание уровня компетенций участников и определения образовательных запросов и профессиональной потребности в материалах в предметных образовательных сообществах.
- Блок 3. Социо-демографический блок. Вопросы содержали характеристики уровня компетентности, стажа, возраста, образовательного учреждения в котором работает педагог и др.

### 3.1 Анализ результатов анкетного опроса участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей школ «роста»

В опросе приняли участие 346 педагогов школ «роста» из 18 районов области.

Таблица 1. Фактическая выборка мониторингового исследования (по состоянию на 06.10.2020).  
Распределение по районам Новосибирской области РФ. (чел.)

	Район	Количество участников опроса (чел.)
1.	Колыванский район	2
2.	Мошковский район	2
3.	Чистоозерный район	4
4.	г.Новосибирск	5
5.	г.Искитим	6
6.	Маслянинский район	7
7.	Убинский район	9
8.	Чулымский район	11
9.	Купинский район	12
10.	Краснозерский район	17
11.	Татарский район	19
12.	Болотнинский район	24
13.	Баганский район	27
14.	Тогучинский район	27
15.	Черепановский район	28
16.	Коченевский район	32
17.	Усть-Таркский район	33
18.	Сузунский район	81



Рисунок 2. – Количество участников опроса в распределении по районам

Участники опроса распределились следующим образом: педагоги – 305 человек, руководители образовательных учреждений 25 чел, и руководители предметных методических объединений районов – 3 человека и школ – 13 человек.

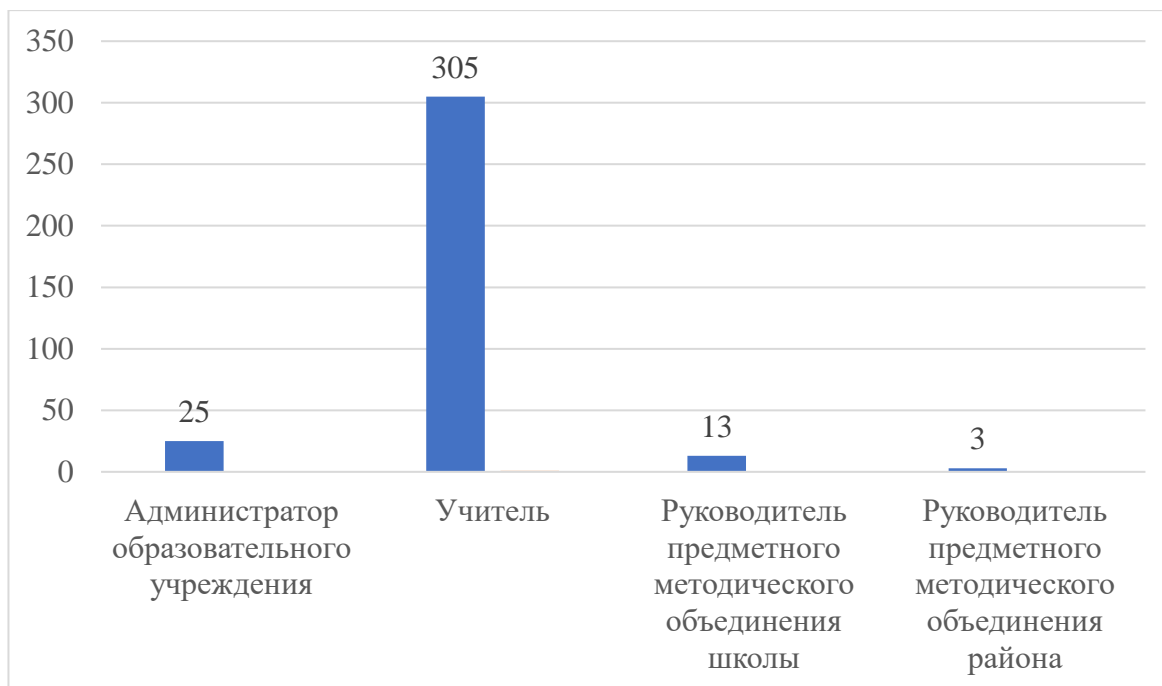


Рисунок 3. – Количество участников опроса в распределении по должности в ОО

### 3.1.1 Блок 1. Участие в работе сетевых сообществ

При ответе на вопрос «1.1 Участником каких предметных сетевых сообществ на портале НООС вы являетесь?» большее количество участников составили учителя начальной школы– 30,4%, учителя русского языка и математики составили примерно равное количество участников– 13,6% и 13,0% соответственно. Все остальные категории учителей составили менее 10%, что связано пропорционально с количеством учителей других предметов в школах.

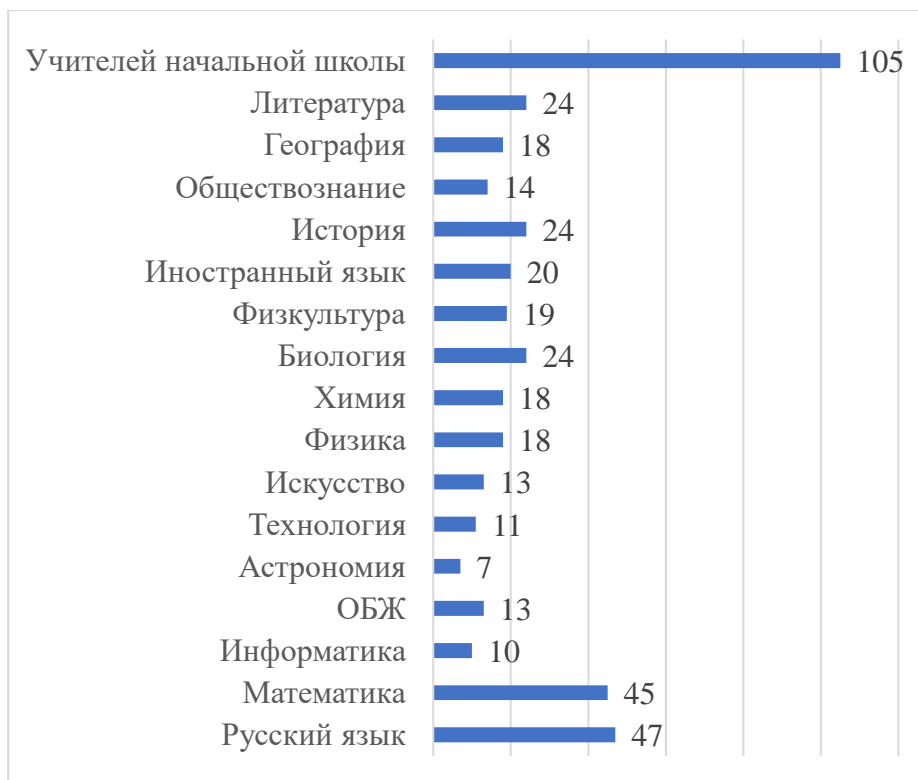


Рисунок 4. – Распределение участников опроса по предметам

На вопрос «Как давно Вы являетесь участником сетевого предметного сообщества НООС?» каждый второй участник (54,9%) ответили что участвуют в работе сообщества более 1 года.

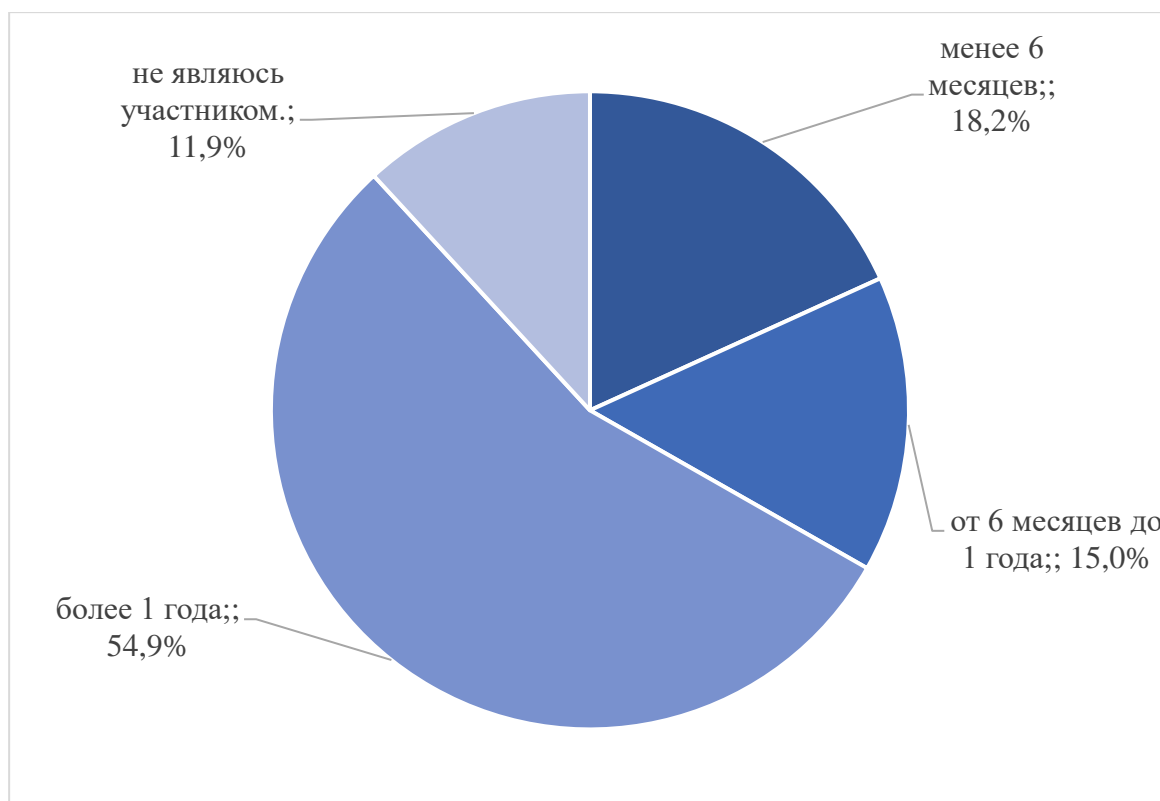


Рисунок 5. – Распределение ответов участников на вопрос «Как давно Вы являетесь участником сетевого предметного сообщества НООС?»

В распределении участников сообщества по районам самое большое количество участников сообщества, работающих в них более года в Сузунском районе – 43 из 81 участника принявших участие в опросе, при этом прирост количества участников сетевых сообществ педагогами Сузунского района составляет примерно 16% участников сообщества района. Данное количество объясняется тем, что с одной стороны в районе большее количество школ «роста», а также в отличие от всех других районов в опросе приняли участие и руководители школ, и руководители методических объединений школ и района, что демонстрирует активную методическую работу в районе на всех уровнях.

Таблица 2 – Количество участников исследования по районам в распределении по сроку участия в работе предметных сетевых сообществ НООС.

	менее 6 месяцев;	от 6 месяцев до 1 года;	более 1 года;	не являюсь участником.
Чулымский район	0	0	11	0
Чистоозерный район	0	0	4	0
Черепановский район	8	4	12	4
Чановский район	0	0	0	0
Усть-Таркский район	5	7	19	2
Убинский район	0	2	5	2
Тогучинский район	5	4	11	7
Татарский район	3	3	9	4
Сузунский район	13	14	43	11
Мошковский район	1	0	1	0
Маслянинский район	0	1	6	0
Купинский район	1	3	7	1
Краснозерский район	5	5	7	0
Кочковский район	0	0	0	0
Коченевский район	8	3	19	2
Колыванский район	0	0	2	0
г.Искитим	0	0	5	1
Болотнинский район	5	0	15	4
Баганский район	8	5	13	1
г.Новосибирск	1	1	1	2



При ответе на вопрос «Как бы вы на данный момент охарактеризовали свой уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС? (Оцените по 5-балльной шкале, где 1 – пассивный участник, 5 – активный участник)» ответы распределились следующим образом

Таблица 3 – Уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС в распределении по уровню ИКТ

Оценка по 5 балльной шкале	Доля (%)
1- пассивный участник	35,0%
2	15,3%
3	33,5%
4	12,7%
5- активный участник	3,5%

Примерно треть всех участников опроса относит себя к категории «пассивных» - 35% и также оценивает свой уровень активности как средний –33,5%.

В оценке уровня участия в мероприятиях сетевых сообществ в распределении по уровню ИКТ явно прослеживается закономерность, чем выше уровень владения ИКТ, тем активнее педагоги участвуют в мероприятиях сообщества. В то же время учителя со «Средним уровнем владения ИКТ» оценивают свой уровень участия в мероприятиях как средний – 35,6%.

Таблица 4 – Уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС в распределении по уровню ИКТ

	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
1- пассивный участник	26,6%	34,5%	66,7%	100,0%
2	12,5%	16,3%	13,3%	0,0%
3	34,4%	35,6%	0,0%	0,0%
4	18,8%	11,0%	20,0%	0,0%
5- активный участник	7,8%	2,7%	0,0%	0,0%

Свой уровень участия на 3 балла - оценивают большее количество молодых учителей со стажем от «от 3 до 5 лет» – 50% и 45% педагогов со стажем до 3 лет считают себя пассивными участниками.

Таблица 5 – Уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС в распределении по стажу

	20 и более лет	от 15 до 20	от 10 до 15	от 5 до 10	от 3 до 5	до 3 лет
1- пассивный участник	31,58%	42,31%	33,33%	40,00%	27,27%	45,00%
2	13,45%	23,08%	14,29%	22,22%	13,64%	12,50%
3	36,26%	23,08%	35,71%	22,22%	50,00%	30,00%
4	14,62%	11,54%	11,90%	13,33%	4,55%	10,00%
5- активный участник	4,09%	0,00%	4,76%	2,22%	4,55%	2,50%

В распределении по поселениям и уровню участия в мероприятиях сообщества педагоги, работающие в образовательных учреждениях сельских поселений, оценивают свою активность незначительно ниже на 2,3 балла, педагоги работающие в городских поселениях на 2,5 балла.

Таблица 6 – Уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС в распределении по типам поселения

	Сельское поселение	Городское поселение
1- пассивный участник	35,29%	32,50%
2	16,34%	7,50%
3	32,68%	40,00%
4	12,42%	15,00%
5- активный участник	3,27%	5,00%
Средний балл	2,3	2,5

В распределении уровня активности в сетевом сообществе НООС наибольший балл демонстрируют учителя астрономии – 3,1 балла, в то время как учителя начальных классов, имеющих большее количество выборки, оценивают свою активность в 2,7 балла.

В качестве «пассивного участника» сообщества оценивают себя учителя, иностранного языка - 50,0% и физкультуры - 52,6%, обществознания - 57,1%. В этом же ряду пассивного участника рассматривают себя учителя информатики - 50%, что может быть связано с недостаточностью материалов и поиском их на внешних ресурсах или мероприятий, которые могут компенсировать их образовательный запрос.

90 % учителей информатики, участвующих в опросе, являются участниками сообщества более года, ориентированы на получение «текстовой и графической информация в электронном формате» и «методических материалов (буклеты, брошюры, инфографика и пр.)», предпочитают повышение квалификации в форме самообразования и профессиональное развитие внутри школы.

Таблица 7 – Уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС в распределении по предметам

	1- пассивный участник	2	3	4	5- активный участник
Учителей начальной школы	21,90%	14,29%	43,81%	13,33%	6,67%
Литература	33,33%	29,17%	29,17%	8,33%	0,00%
География	38,89%	5,56%	22,22%	27,78%	5,56%
Обществознание	57,14%	7,14%	21,43%	14,29%	0,00%
История	45,83%	16,67%	29,17%	8,33%	0,00%
Иностранный язык	50,00%	20,00%	25,00%	5,00%	0,00%
Физкультура	52,63%	5,26%	26,32%	15,79%	0,00%
Биология	20,83%	16,67%	33,33%	20,83%	8,33%
Химия	16,67%	16,67%	44,44%	11,11%	11,11%
Физика	27,78%	11,11%	38,89%	16,67%	5,56%
Искусство	38,46%	15,38%	30,77%	15,38%	0,00%
Технология	18,18%	36,36%	27,27%	18,18%	0,00%
Астрономия	28,57%	0,00%	14,29%	42,86%	14,29%
ОБЖ	38,46%	15,38%	30,77%	15,38%	0,00%
Информатика	50,00%	10,00%	30,00%	10,00%	0,00%
Математика	46,67%	13,33%	24,44%	11,11%	4,44%
Русский язык	34,04%	23,40%	29,79%	12,77%	0,00%

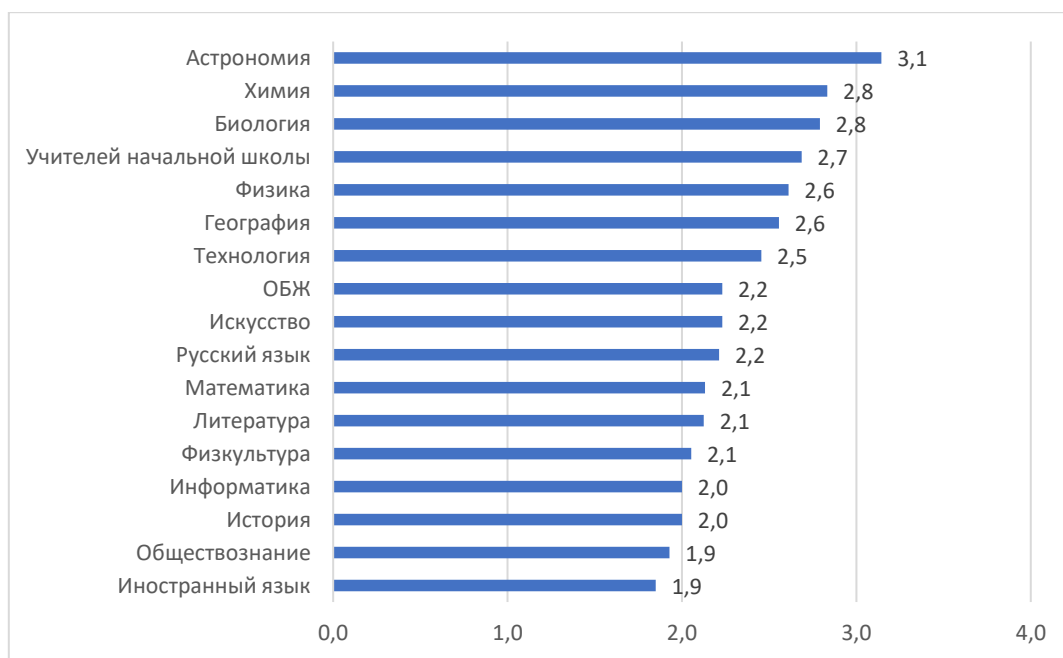


Рисунок 6. – Оценка уровня активности участия в сетевых мероприятиях сообщества НООС в распределении по предметам.

При ответе на вопрос «Какие мероприятия предметных сетевых сообществ, Вы посетили в последнее время?» участниками привели следующее:

- «Школа молодого педагога
- Цифровое образование. Новые возможности для развития школ
- Цифровая трансформация образования: новые подходы, решения и перспективы
- Ценностный потенциал краеведческой работы при обучении русскому языку и литературе
- Ярмарки профессий
- Возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «Роста» Новосибирской области «
- Мастер - класс «Организация работы с ЭФУ в школе, классе и дома»
- «Новосибирск -читает Пушкина», Урок по кибербезопасности - Урок цифры РФ,Опрос для выявления уровня эффективности использования словарей.
- «Физика в системе инженерного образования»
- «Цифровая трансформация образования: новые подходы, решения и перспективы». Посетила мероприятия возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «роста» в Новосибирской области
- Цифровое образование
- Профессиональный рост учителя для обеспечения нового качества образования обучающихся» 26 августа 2020 года
- 20 съезд работников образования НСО
- Августовское совещание по экспресс-диагностики первоклассников инструмент «Старт»
- Вебинар «Знания дальнего действия. PRO функциональную грамотность»
- Вебинар «Психолого-педагогическое сопровождение участников образовательного процесса на уроках биологии (запись вебинара
- Вебинар «Результаты проведения второго этапа мониторинга качества общего образования по предмету «Математика» в 7 и 9 классах ОО НСО в 2019г»
- Вебинар 30.09.2020
- Вебинар А.Б. Эртель «ВПр в 6 – 8-х классах: особенности и методика выполнения заданий»
- Вебинар о работе с детьми с ОВЗ
- Вебинар Петровой Т.В. Современные педагогические технологии на уроке физкультуры
- Вебинар по подготовке к ГИА
- Вебинар Приёмы формирования критического мышления школьников на уроках математики
- Влияние процесса формативного оценивания на успешность в обучении и преподавании

- Внедрение модели системы управления качеством образования в общеобразовательных учреждениях Новосибирской области; конференция «Современное историческое и обществоведческое образование: проблемы и перспективы».
- Внимание и внимательность: Рекомендации родителям младших школьников.
- Затрудняюсь ответить
- Изменения ОГЭ 2020, ВПР: вопросы и ответы
- Конкурсы
- Концепция преподавания русского языка и литературы: эффективные образовательные практики»,
- Круглый стол учителей начальных классов
- Курсы «Сетевые педагогические сообщества как форма профессионального развития педагога.»
- Курсы в «Каменном городе»
- Лаборатории педагогического мастерства
- Мастер - класс по дистанционному обучению
- Мастер класс
- Мастер класс, современный мультимедийный урок
- Мастер-класс «Личный сайт учителя»
- Мастер-класс Визуализация образовательного процесса средствами ИКТ. Использование сервиса Quiver (дополненной реальности) во внеурочной деятельности.
- Мастер-класс по дистанционному обучению видео формат, прохождение марафона
- Математика. Работы победителей конкурса «Современный мультимедийный урок». Физика.
- Межрегиональная Олимпиада «Учитель математики - Профессионал»
- Мероприятия курсовой подготовки
- Мероприятия связанные с дистанционным обучением
- Дискуссионный клуб о преподавании литературы.
- Обсуждение в группах
- Обучение по программе повышения квалификации «Организация деятельности педагогических работников по классному руководству», «Профилактика корона вируса, гриппа и других острых респираторных вирусных инфекций в общеобразовательных организациях».
- Онлайн - семинар «Аттестация педагогических работников с использованием электронной формы»

- Онлайн - семинар «Составляющие безопасной среды на занятиях физической культурой и спортом в образовательных организациях г. Новосибирска и Новосибирской области»
- Подготовка к ЕГЭ
- Применение ресурсов РСДО для организации удаленного обучения
- Проблемные вопросы на уроках биологии.
- Проектно-исследовательская деятельность при изучении физики (МИКС).
- Профессиональный рост учителя для обеспечения нового качества образования обучающихся»
- Работу круглых столов августовской конференции
- Работы участников конкурса -2019 «Современный мультимедийный урок»
- Семинар «Возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «роста» Новосибирской области»
- Семинар «Создание тренажера - интерактивное видео» семинар «Возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «роста» НСО
- Семинар по теме «Возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «роста» НСО»<sup>9</sup>

При анализе приведенных мероприятий можно выделить тот факт, что участники трудно классифицируют мероприятий сообществ и приводят все мероприятия, в которых принимали участие, включая работу на сторонних образовательных платформах Учи.ру, mail.ru, ООО Якласс, издательство Мнемозина, LESTA, АО издательство Просвещение, Инфоурок, КГБУ Алтайский краевой институт повышения квалификации работников образования.

В то же время 8 из 300 ответивших (2,6 %) привели в качестве примера мероприятие напрямую касающуюся школ «Роста» - семинар по теме «Возможности цифровых технологий и региональных проектов для формирования нового качества обучения в школах «роста» НСО»

Текстовый анализ ответов показывает что участники ориентированы на такие мероприятия, как курсы повышения квалификации и вебинары, и чаще всего называют их в перечне посещенных мероприятий: «Вебинар» – 17% опрошенных, «курс» и «семинар» соответственно 13% и 5%.

---

<sup>9</sup> Цитаты приведены в авторском варианте, без исправления стилистики, орфографии и пунктуации



Среди цитат участников можно выделить следующие:

- «Большое количество вебинаров и мастер классов. В сетевом сообществе педагоги могут поделиться опытом со своими коллегами.
- Быстрая и оперативная помощь в решении возникших проблем по предмету. При преподавании общественных дисциплин это очень важно. Возможность найти нужную информацию по преподаванию предмета
- Возможность узнавать новости, общаться с коллегами, пользоваться материалами лаборатории
- Всегда в курсе последних новостей, нововведений, нормативных документов и.т.д
- Всегда можно найти ответы на свои вопросы
- Ежедневно новая и важная информация.
- Здесь можно многое узнать о педагогических инновациях, получить методическую помощь, поделиться своим методическим материалом.
- Интересная и доступная информация
- Информативность, конкурсы, курсы повышения квалификации
- Конкурсы, новости, разработки, обучающие семинары
- Лаборатория педагогического мастерства.
- Методическая составляющая сообщества
- Много интересной, полезной информации, необходимой в работе. Общение с коллегами, которые помогут профессиональным советом
- Много полезной информационной методической информации
- Многофункциональность
- Могу найти ответы на любые вопросы. Касающиеся моей профессии
- Можно общаться друг с другом, делиться методическими материалами, решать профессиональные вопросы
- Можно пройти курсы повышения квалификации, найти интересный материал.
- Наличие нормативной базы, возможность использовать методическую копилку
- Новинки, возможность участие в различных мероприятиях и поделиться своим опытом.
- Новый опыт учителя позволит ученикам достигать более высоких показателей и результатов, обмен методическими ресурсами
- Обмен материалами с коллегами, полезные мероприятия, решение проблем
- Общение с молодым коллегами, получение опыта от руководителей сообщества
- Обмен опытом между учителями-практиками, экономия времени, персональная методическая помощь, бесплатные консультации в удобное время.



- Профессиональная помощь кураторов
- Профессиональный состав организаторов сообщества
- Разнообразные приёмы и методы, которые можно использовать в своей профессиональной деятельности
- Регулярное пополнение методической копилки
- Своевременное обновление образовательных модулей, возможность обмена опытом
- Своевременность материалов, качественные методические материалы
- Хороший материал для подготовки уроков и внеклассных мероприятий.
- Хорошо подан материал, интересно, доступно
- Эффективная система распространения информации, мониторинг мнений.<sup>10</sup>»

При оценке слабых сторон сообщества большинство участников испытали затруднения с их выделением или обозначили отсутствие слабых сторон.



Рисунок 9. – Облако слов по оценке слабых сторон предметных сетевых сообществ

Среди предпочтительных форм взаимодействия в предметных сетевых сообществах участники выделили «Видео и аудио форматы (подкасты, видеосюжеты, программы)»- 63,9% и «Методические материалы (буклеты, брошюры, инфографика и пр.)» – 63,9%, следующей по значимости стала «Текстовая и графическая информация в электронном формате» - 47,4%.

<sup>10</sup> Цитаты приведены в авторском варианте, без исправления стилистики, орфографии и пунктуации

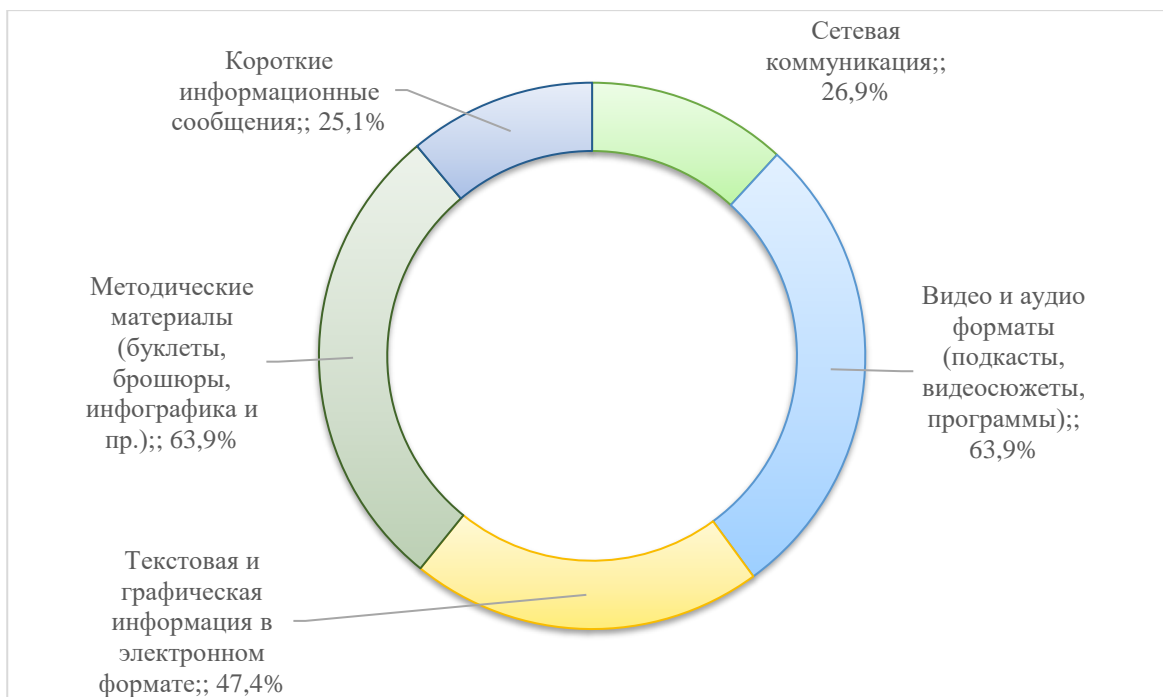


Рисунок 10. – Предпочтительные формы коммуникации в сетевом сообществе

Участники в большинстве своем предпочитают аудио- и видео форматы информации, выделяя методические материалы в качестве основных материалов, которые они ищут в сетевом сообществе.

При ответе на вопрос «Каким образом Вы используете материалы, полученные вами в предметных сетевых сообществах?» участники привели следующие варианты использования:

- на уроке - 54,6%
- в подготовке к уроку- 14,5%
- использую в работе – 13,1%
- для самообразования – 3,0%

Каждый второй участник сообщества школ Роста использует полученные материалы на уроках.

### 3.1.2 Блок 2. Компетенции и образовательный запрос

Ответы на вопросы анкеты предполагали самооценку профессиональных педагогических компетенций педагогами.

В среднем 67,85% участников оценили «САМИ» свой уровень владения компетенциями как «Да». Это связано даже при нехватке знаний в каких-то областях, оценить себя лучше, чем есть в реальности. Однако последующие вопросы данного блока выявили пробелы в области педагогических знаний, которые в самооценке учителями были оценены по высшему уровню.

При выделении «Частичного» уровня компетенций выделились две позиции, по которым педагогам требуется помощь:

- Умение применять психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся -40, 75%
- Формирование банка своих методических находок и методов – 40,46%
- Владение знаниями современных достижений в области методики обучения – 50,87%

Почти каждый третий оценил как «частично» уровень владения «методами оценивания и грамотным их применением» - 33,82% и «умение превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся» – 39,02%.

При попытке дать завышенную оценку уровню своих компетенций педагоги объективно выделили наиболее проблемные области

Таблица 8– Самооценка профессиональных педагогических компетенций участниками опроса

	Да	Нет	Частично
2.1. Способны ли Вы анализировать свою педагогическую деятельность?	77,17%	0,58%	22,25%
2.2. Умеете ли Вы тему урока перевести в методические задачи урока?	70,23%	2,31%	27,46%
2.3. Владете ли Вы методами перевода цели в учебную задачу для конкретного возраста обучающихся?	68,50%	3,76%	27,75%
2.4. Умеете ли Вы обеспечить успех в деятельности обучающихся?	69,65%	1,73%	28,61%
2.5. Владете ли Вы различными методами оценивания и грамотно их применяете?	64,45%	1,73%	33,82%
2.6. Умеете ли Вы превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся?	57,23%	3,76%	39,02%
2.7. Умеете ли Вы сочетать теоретические знания с практикой?	87,86%	0,58%	11,56%
2.8. Реализуете ли Вы в своей педагогической деятельности лично-ориентированные методы образования?	71,68%	2,60%	25,72%
2.9. Формируете ли Вы банк своих методических находок и методов?	51,73%	7,80%	40,46%
2.10. Владете ли Вы знаниями современных достижений в области методики обучения?	44,22%	4,91%	50,87%
2.11. Учитываете ли Вы свои индивидуальные особенности в проектировании педагогической деятельности?	69,94%	4,34%	25,72%
2.12. Работа с особыми контингентами обучающихся	68,79%	5,20%	26,01%
2.13. Знаете ли Вы требования к составлению образовательной программы?	86,99%	1,73%	11,27%
2.14. Владете ли Вы знаниями функции педагогической оценки?	69,08%	3,18%	27,75%

2.15. Знаете ли Вы, что подлежит оцениванию в педагогической деятельности?	68,21%	4,05%	27,75%
2.16. Умеете ли Вы обосновать выбранные методы и средства обучения?	72,54%	1,73%	25,72%
2.17. Умеете ли применять психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся?	55,20%	4,05%	40,75%
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ</b>	67,85%	3,18%	28,97%

При анализе выделенных учителями проблем по самооценке компетенций по уровню ИКТ педагоги с высоким уровнем ИКТ компетенций 54,7% оценили как «частично» «умение превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся», также высоко оценили профессиональную потребность знаний в этой области педагоги с Минимальным уровнем компетенций - 66,7%. По остальным компетенциям больших различий не наблюдалось.

Таблица 9 – Самооценка профессиональных педагогических компетенций по вопросу «Владеете ли Вы различными методами оценивания и грамотно их применяете?» в распределении по уровню компетенций.

Владеете ли Вы различными методами оценивания и грамотно их применяете?	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
Да	73,4%	63,6%	53,3%	0,0%
Нет	1,6%	1,5%	0,0%	33,3%
Частично	25,0%	34,9%	46,7%	66,7%

Таблица 10 – Самооценка профессиональных педагогических компетенций по вопросу «Умеете ли Вы превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся?» в распределении по уровню компетенций.

Умеете ли Вы превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
Да	42,2%	63,3%	26,7%	0,0%
Нет	3,1%	3,4%	6,7%	33,3%
Частично	54,7%	33,3%	66,7%	66,7%

Таблица 11 – Самооценка профессиональных педагогических компетенций по вопросу «Владеете ли Вы знаниями современных достижений в области методики обучения?» в распределении по уровню компетенций.

Владеете ли Вы знаниями современных достижений в области методики обучения	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
Да	56,3%	43,9%	6,7%	0,0%
Нет	7,8%	3,8%	6,7%	33,3%
Частично	35,9%	52,3%	86,7%	66,7%

Таблица 12 – Самооценка профессиональных педагогических компетенций по вопросу «Умеете ли применять психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся?» в распределении по уровню компетенций.

Умеете ли применять психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
Да	60,9%	55,7%	33,3%	0,0%
Нет	6,3%	3,4%	0,0%	33,3%
Частично	32,8%	40,9%	66,7%	66,7%

«Недостаток времени» и «работа с обучающимися с ОВЗ», и работа с особыми контингентами обучающихся стали наиболее часто приводимыми участниками опроса в перечне профессиональных затруднений и проблем участниками.



Рисунок 11. – Облако слов «В чем, на ваш взгляд Вы испытываете затруднения (основные профессиональные проблемы?)»

Среди других профессиональных затруднений участники также выделили:

- Выстраивание системы оценочных процедур на уроках
- Инклюзивное обучение
- Мотивация обучающихся
- Недостаточность технических средств у обучающихся и оборудования Организация проектной деятельности

- Подготовка к НИКО
- Постановка педагогических задач
- Практическое применение различных средств и методов обучения учащихся
- проектирование личностных результатов обучения
- Психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся
- Работа с детьми с ОВЗ
- Работа с одаренными детьми
- Системы дистанционного обучения
- Составление рабочих программ и технологических карт
- Уровень ИКТ компетенций
- Самоанализ педагогической деятельности
- Тайм-менеджмент для педагога

При ответе на вопрос 2.3 «В какой форме Вы предпочитаете повышать свой профессиональный уровень?» 67,3% опрошенных назвали «самообразование», 61,6% участников опроса выделили «курсы профессионального развития в сетевых сообществах».

«Профессиональное развитие внутри школы (семинары, мастер классы) и обучение у своих коллег» назвали более 40% участников опроса.

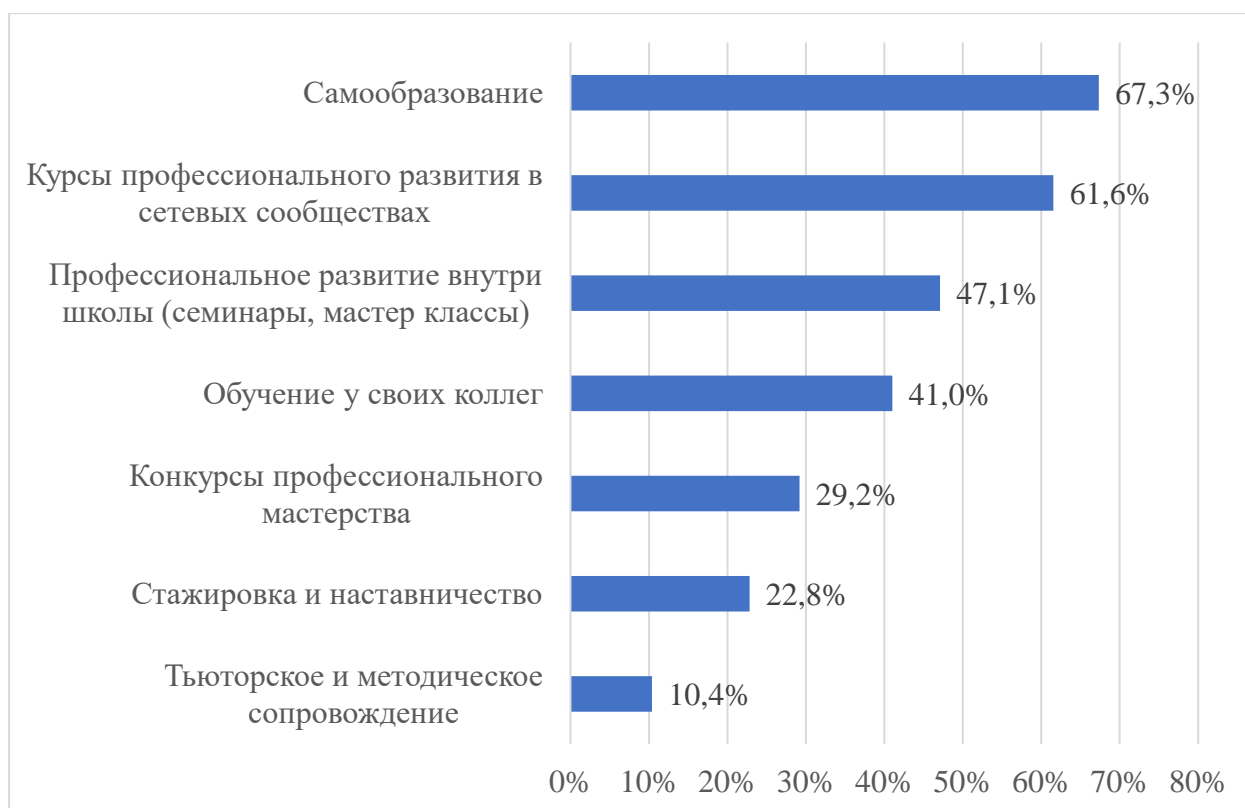


Рисунок 12. – Ответы на вопрос «В какой форме Вы предпочитаете повышать свой профессиональный уровень?»

В то же время нужно заметить, что повышение профессионального уровня в формате самообразования предпочитают педагоги со стажем «20 и более лет» - 76,0%, а молодые учителя со стажем «до 3 лет» - «Обучение у своих коллег» -57,5%. Эта же категория молодых педагогов менее других учителей – 40% по сравнению с 65,5% коллег с большим стажем готова повышать свое профессиональное развитие на курсах в сетевых сообществах.

Педагоги со стажем «20 и более лет» являются участниками сообщества более года - 63,74%, считают, что «умеют ли Вы сочетать теоретические знания с практикой?» и «Знают требования к составлению рабочих программ» - более 90%, и «анализировать свою деятельность» - 80,70%. Повышают свою квалификацию в сетевом сообществе -68,42%, работают в образовательных учреждениях в сельских поселениях - 85,96%, и более 80% оценивают свой уровень ИКТ компетенций как средний.

Таблица 13 – Ответ на вопрос 2.3 В какой форме Вы предпочитаете повышать свой профессиональный уровень? В распределении по стажу

	20 и более лет	от 15 до 20	от 10 до 15	от 5 до 10	от 3 до 5	до 3 лет
Обучение у своих коллег	37,4%	34,6%	38,1%	46,7%	40,9%	57,5%

Стажировка и наставничество	15,2%	30,8%	26,2%	26,7%	45,5%	30,0%
Конкурсы профессионального мастерства	28,7%	23,1%	40,5%	26,7%	22,7%	30,0%
Тьюторское и методическое сопровождение	8,8%	7,7%	26,2%	8,9%	13,6%	2,5%
Самообразование	76,0%	53,9%	54,8%	64,4%	68,2%	55,0%
Профессиональное развитие внутри школы (семинары, мастер классы)	48,5%	42,3%	47,6%	46,7%	50,0%	42,5%
Курсы профессионального развития в сетевых сообществах	65,5%	65,4%	64,3%	64,4%	54,6%	40,0%

Педагоги, не владеющие ИКТ, ориентированы на повышение профессионального развития в форме «Самообразования» – 100%, остальные категории педагогов в меньшей мере ориентированы на самообразование около 64% и могут рассматривать другие формы повышения своего профессионального мастерства.

Таблица 14 – Ответ на вопрос «В какой форме Вы предпочитаете повышать свой профессиональный уровень?» в разбивке по уровню владения ИКТ

	Высокий	Средний	Минимальный	Не владею ИКТ совсем
Обучение у своих коллег	40,6%	40,2%	66,7%	0,0%
Стажировка и наставничество	28,1%	21,2%	33,3%	0,0%
Конкурсы профессионального мастерства	39,1%	28,0%	13,3%	0,0%
Тьюторское и методическое сопровождение	12,5%	9,9%	13,3%	0,0%
Самообразование	71,9%	64,4%	93,3%	100,0%
Профессиональное развитие внутри школы (семинары, мастер классы)	46,9%	46,6%	66,7%	0,0%
Курсы профессионального развития в сетевых сообществах	59,4%	63,3%	53,3%	0,0%

В ответе на вопрос «Повышали ли квалификацию/ проходили курсы обучения в сетевом сообществе?» почти каждый третий участник 61,56% ответил положительно.



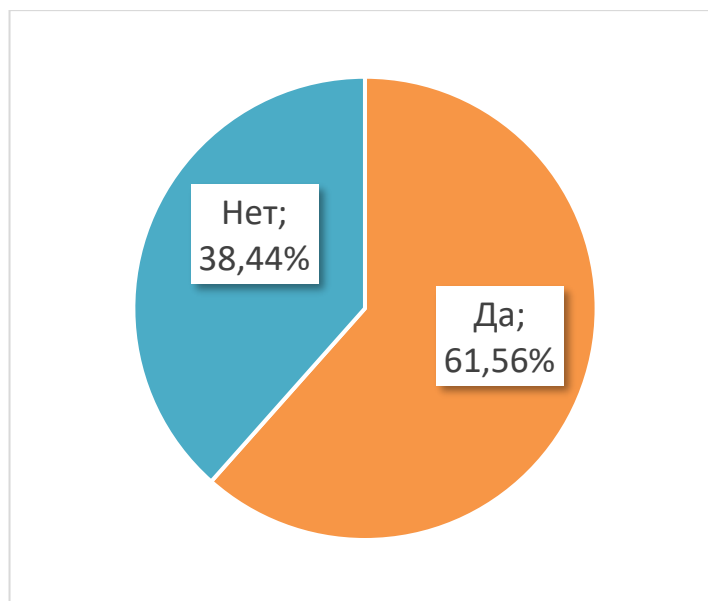


Рисунок 13. – Ответ на вопрос «Повышали ли квалификацию/ проходили курсы обучения в сетевом сообществе?»

Можно выделить что больший процент педагогов, проходящих квалификацию в сетевом сообществе, имеет стаж «20 и более лет» и эта же группа педагогов выделяет формат «самообразования» как предпочтительный.

Каждый второй участник возрастной группы «от 10 до 15 лет» и «от 15 до 20 лет» повышает свою квалификацию в сетевом сообществе, что говорит о востребованности мероприятий сетевого сообщества в нынешних условиях развития дистанционного образования.

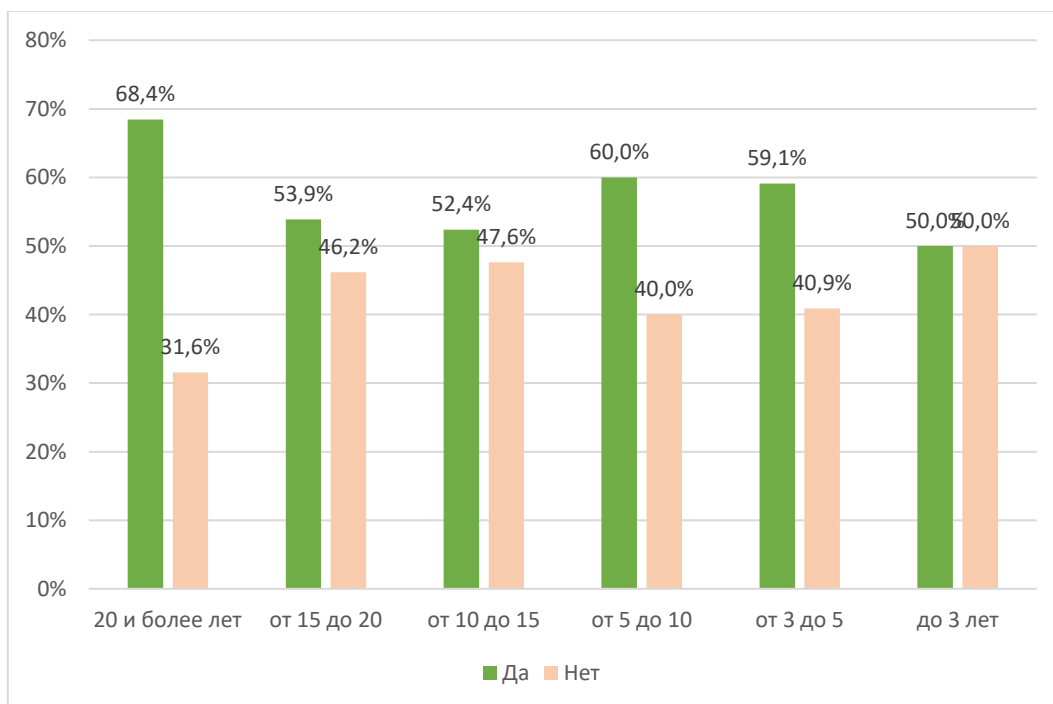


Рисунок 14. – Ответ на вопрос «Повышали ли квалификацию/ проходили курсы обучения в сетевом сообществе?» в распределении по стажу

В ответе на вопрос «Компетенции в каких направлениях Вы бы хотели повысить, используя ресурсы профессионального сетевого сообщества?» каждый второй участник назвал «Мотивацию учебной деятельности» – 54,6%, что коррелирует с ответами по другим вопросам и открытым ответам.



Рисунок 15. – Распределение ответов на вопрос «Компетенции в каких направлениях Вы бы хотели повысить, используя ресурсы профессионального сетевого сообщества?»

Среди ответов на вопрос «Нехватку информационных ресурсов какого рода испытываете Вы лично?» наиболее часто встречались следующие:

- «Электронные библиотеки, образовательные площадки.
- Технологические карты
- Ресурсы, связанные с психологическим аспектом на уроке
- Ресурсы, где бы выкладывались готовые рабочие программы
- Ресурсов, связанных с образованием детей направления искусство. Арттерапией.
- Разработка интерактивных уроков
- Рабочая программа. Разработки уроков, четко по программе. Проверочные работы четко по урокам.
- Работа со слабоуспевающими детьми.
- Работа с особыми контингентами обучающихся
- Работа с обучающимися с ОВЗ
- Прохождение аттестации в 2020 году
- Профорориентационных материалов

- Простая и понятная подготовка к ЕГЭ, функциональная грамота на уроках химии
- Программы по внеклассной работе по предмету
- Получать самую современную информацию по интересующей теме.
- Подготовка к ЕГЭ, рекомендации, разборы (в т.ч. видео).
- Подготовка к декабрьскому сочинению
- По учебно-воспитательной деятельности
- По составлению рабочих программ
- Организация проектной и исследовательской деятельности школьников
- Не столько в информационном, как в практических ресурсах (как построить работу виртуальном классе)
- Методические рекомендации по ФГОС СОО
- Методические материалы по предметам Родной русский язык и Родная русская литература.
- Методическая литература
- Методики психологического обследования учащихся.
- Контрольно-измерительные материалы с учетом планируемых результатов
- Диагностические материалы.
- Дистанционное обучения
- Видео материала по темам»<sup>11</sup>

Образовательный запрос участников на содержательные направления предметных сетевых сообществ включает в первую очередь методические материалы и разработки, подготовка к ОГЭ, ЕГЭ, ВПР.

---

<sup>11</sup> Цитаты приведены в авторском варианте, без исправления стилистики, орфографии и пунктуации



Рисунок 16. – Облако слов ответа на вопрос «Какие вопросы (содержательные направления), в предметных сетевых сообществах, были для вас наиболее интересными и полезными с точки зрения использования в вашей педагогической практике?»

### 3.1.3 Сравнительный анализ аналитического среза однодневной посещаемости страниц сообщества с результатами опроса

В качестве дополнительного инструмента оценки активности и образовательных запросов участников использовалась аналитика портала НООС на дату 22 сентября 2020.

Согласно аналитике, количество участников сетевых педагогических сообществ на портале «Новосибирская открытая образовательная сеть» распределено следующим образом.

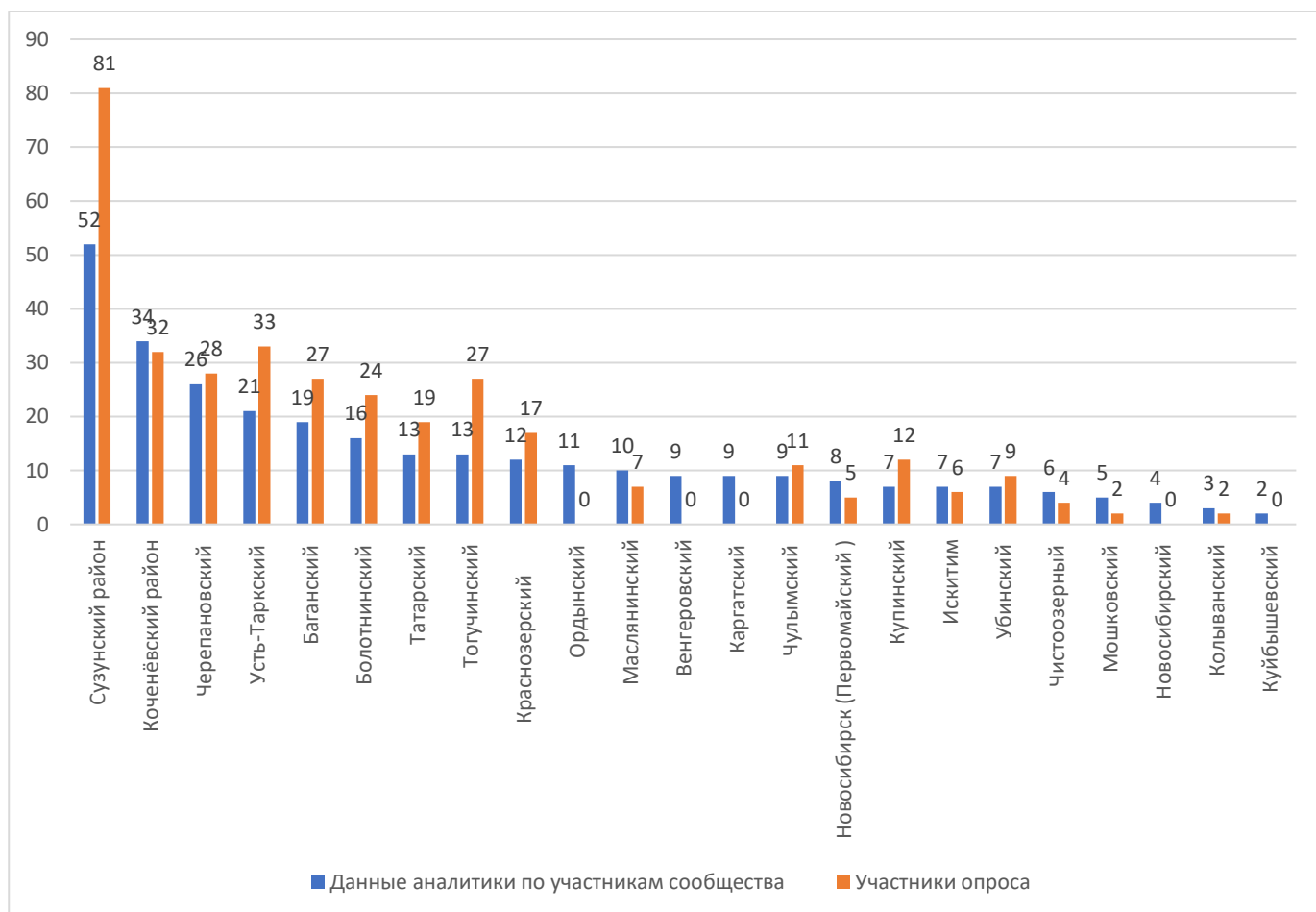


Рисунок 17. – Распределение участников сетевых педагогических сообществ школ «роста» и участников опроса по районам

По некоторым районам НСО аналитика участия в сообществе на 22 сентября 2020 года не совпадает с количеством участников, прошедших опрос.

Данная ситуация может быть обусловлена, что участие в опросе проходили часть незарегистрированных пользователей, которые пользуются материалами сообщества, могут просматривать и скачивать их, не являясь их участниками и не принимая участие в мероприятиях. Примерно 25% участников опроса (78 человек из 346 участников) не являются зарегистрированными пользователями сетевых предметных сообществ, но считают себя участниками, потому что посещают открытые в сообществе ресурсы.

Вторым фактором такого различия может являться административный ресурс, когда анкету заполняют все педагоги школы по требованию администрации.

Распределение участников сетевых педагогических сообществ школ «роста» и участников опроса по предметам также коррелирует с данными о том, что часть педагогов используют материалы сообщества, не являясь зарегистрированными участниками сообщества, большую часть из которых - 35% составляют учителя начальной школы, что выше среднего количества незарегистрированных в сообществе участников – 25%).<sup>12</sup>

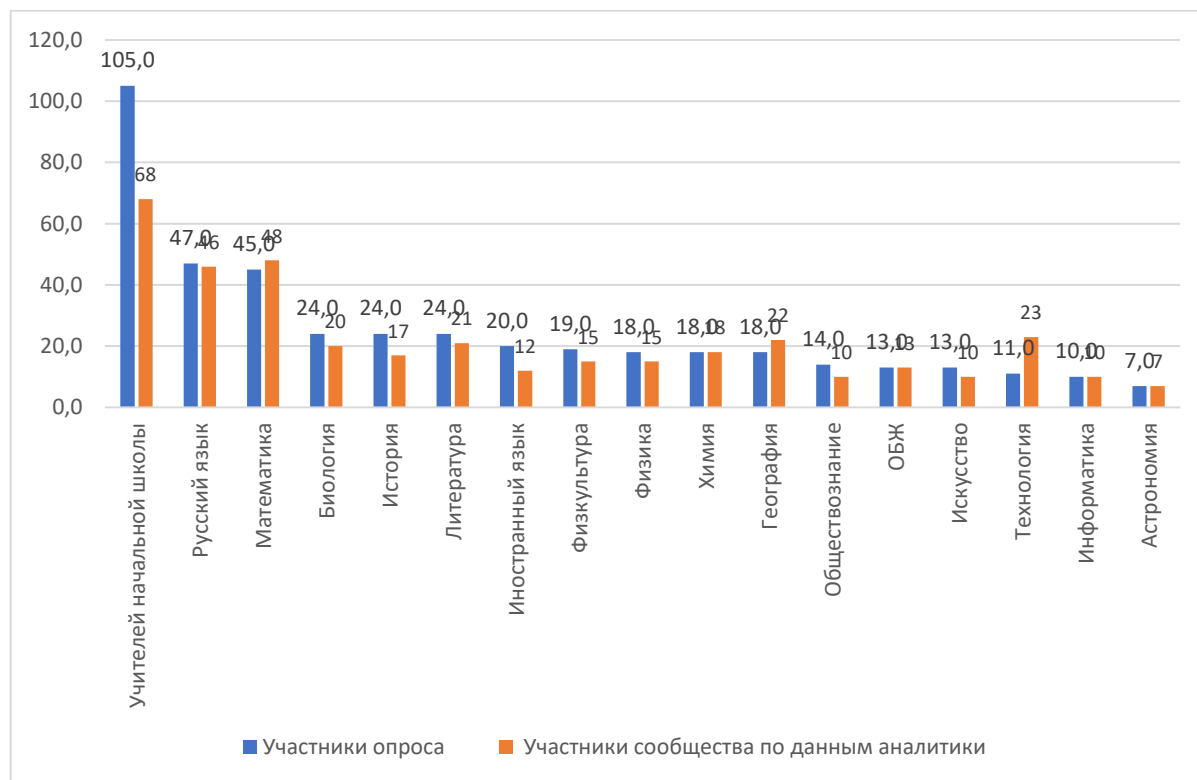


Рисунок 18. – Распределение участников сетевых педагогических сообществ школ «роста» и участников опроса по предметам

<sup>12</sup> Педагоги могут являться участниками нескольких предметных сетевых сообществ на портале НООС

В распределении по посещаемости разделов предметных сетевых сообществ педагогами ШНОР основным посещаемым разделом является «Конкурсы и олимпиады» со средним значением 3,1 раздела. Более низкая (со средним значением 1,5 раздела) посещаемость дискуссионного клуба, связана с требованием обязательной регистрации участников.

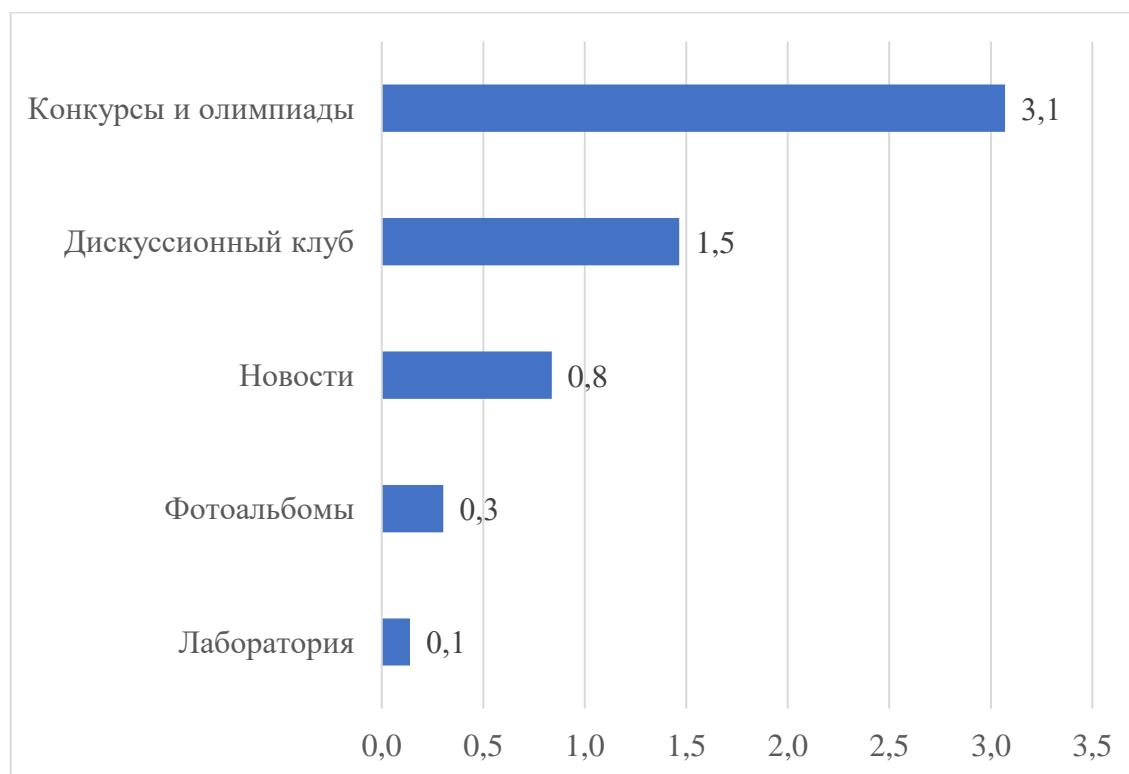


Рисунок 19. – Средний коэффициент посещения страниц предметных сетевых сообществ педагогами ШНОР

При этом, общее количество просмотров публикаций <http://www.edu54.ru/der/#der124576> 1,2, а общее количество скачиваний файлов - 2,4.

Среди других тематических предметных сообществ можно выделить цифровое образование – 26,4 % педагогов ШНОР участников сообщества и ШНОР – 18,7% участников сообщества

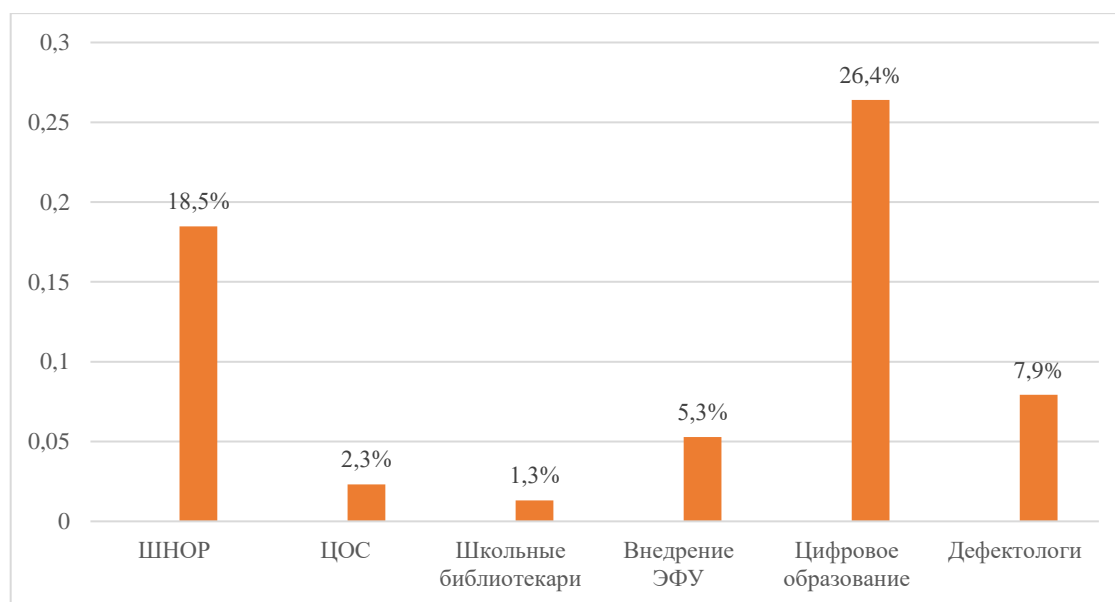


Рисунок 20. – Посещаемость педагогами ШНОР тематических сетевых сообществ

### 3.1.4. Портрет участника сетевого предметного сообщества на портале НООС

- Большинство участников сетевого образовательного сообщества составляют учителя начальной школы, русского языка и математики. Каждый третий участник опроса – учитель начальной школы.
- Являются участниками сообщества более года – 54,9%
- Не являются зарегистрированными участниками сообщества 25% педагогов ШНОР, каждый третий из них учитель начальных классов.
- Оценивают свой уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале как «средний» – 33,5%
- Предпочитают повышать свой профессиональный уровень в формате
- Самообразования – 67,3% и на курсах профессионального развития в сетевых сообществах 61,6%
- Каждый третий участник опроса проходил квалификацию/ курсы обучения в сетевом сообществе?
- Профессиональный запрос ориентирован на направления
  - Мотивация учебной деятельности – 54,6%
  - Разработка программ педагогической деятельности и принятие педагогических решений – 47,4%
  - Компетенции в организации учебной деятельности. – 40,2%



- Предпочитают видеть в сообществе: видео и аудио форматы (подкасты, видеосюжеты, программы) – 63,9% и методические материалы (буклеты, брошюры, инфографика и пр.) – 63,9%
- Имеют педагогический стаж – «20 и более лет» – 49,4%
- Имеют средний уровень владения икт – 76,3%

#### 4. Ранжирование наиболее востребованных образовательных материалов для разных категорий педагогических работников

Потребность педагогических работников разных категорий в материалах для повышения уровня компетенций в отдельных предметных областях можно про ранжировать следующим образом.

Приоритеты образовательного запроса полностью совпали у педагогов и администрации образовательных учреждений. Руководители методических объединений района выделяют главную потребность в трех составляющих, которым они дали по 100% значимости «Методика превращения учебной задачи в лично значимую для обучающихся «Сочетание теоретических знаний с практикой» и «применение психолого-педагогических технологий, методик для работы с особыми контингентами обучающихся».

Руководители и педагоги поставили потребность «применения психолого-педагогических технологий, методик для работы с особыми контингентами обучающихся» на третье место.

Таблица 15– Ранжирование образовательной потребности в материалах для разных категорий педагогических работников.

		Администратор образовательного учреждения	Учитель	Руководитель предметного методического объединения школы	Руководитель предметного методического объединения района
1	Сочетание теоретических знаний с практикой	92,0%	87,2%	92,3%	100,0%
2	Современные достижения в области методики обучения	64,0%	55,7%	46,2%	33,3%
3	Применение психолого-педагогических технологий, методик для работы с особыми	48,0%	45,3%	15,4%	100,0%

	контингентами обучающихся				
4	Методика превращения учебной задачи в лично-значимую для обучающихся	44,0%	42,6%	30,8%	100,0%
5	Реализация лично-ориентированных методов преподавания	36,0%	28,2%	15,4%	33,3%
6	Методика оценивания	32,0%	34,4%	30,8%	33,3%
7	Успешность деятельности обучающихся	28,0%	30,5%	30,8%	33,3%
8	Методика перевода цели в учебную задачу для конкретного возраста обучающихся	24,0%	32,1%	23,1%	66,7%
9	Анализ педагогической деятельности	16,0%	23,9%	15,4%	0,0%
10	Проектирование образовательных программ	0,0%	13,8%	15,4%	33,3%

Образовательный запрос на основе открытых ответов педагогов выявил потребность педагогов в материалах развивающих\*:

1. Цифровые компетенции:

- a. в области дистанционного обучения;
- b. личные ИКТ компетенции педагога.

2. Методические компетенции:

- a. психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся;
- b. работа с детьми с ОВЗ;
- c. инклюзивное обучение;
- d. работа с одаренными детьми;
- e. мотивация обучающихся;
- f. организация проектной деятельности;
- g. подготовка к НИКО;

- h. практическое применение различных средств и методов обучения учащихся.
3. Проективные компетенции:
- a. проектирование рабочих программ и технологических карт;
  - b. проектирование личностных результатов обучения;
  - c. постановка педагогических задач;
  - d. проектирование системы оценочных процедур на уроках.
4. Организационные компетенции:
- a. Самоанализ педагогической деятельности
  - b. Тайм-менеджмент педагога.

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ по возможностям использования образовательных материалов сетевого сообщества**

1. Активизация незарегистрированных участников, использующих ресурсы предметных сетевых сообществ в дискуссиях и мероприятиях.
2. Учет специфики стремления к самообразованию, предоставление возможности использования материалов в формате самообразования в качестве специализированных рекомендаций по различным темам.
3. Организация краткосрочных мероприятий в формате микрообучения по актуальным темам для педагогов школ с УНОР.
4. Классификация и выделение ресурсов по разным типам видео ресурсов и методических ресурсов для оптимизации поиска их в целевых предметных сетевых сообществах.
5. Расширение числа мероприятий и материалов, связанных технологиями обучения при работе с особыми контингентами обучающихся, мотивацией
6. Расширение форм работы по оказанию методической поддержке через онлайн семинары/ вебинары, консультации, каникулярные школы,
7. Адресная методическая помощь по преодолению затруднений разных категорий педагогических работников (администрации ОО, педагогов, руководителей предметных объединений) в соответствии с образовательными запросами.
8. Использование материалов сообщества ШНОР в работе предметных сообществ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. OECD (2012), Equity and Quality in Education: Supporting Disadvantaged Students and Schools, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264130852-en>
2. Выравнивание шансов детей на качественное образование: сб материалов / Комиссия общественной палаты Российской Федерации по развитию образования / Под общ. ред.: И. Д. Фрумин, С. Г. Косарецкий, М.А., Пинская, И. Г. Груничева, Т. В. Тимкова. - М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2012.
3. Голубицкий А., Эпштейн М. Термоядерная энергия сетевого взаимодействия. - <http://eurekanext.livejournal.com/168027.html>.
4. Груничева И. Г., Пинская М. А., Косарецкий С. Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики. Обзор мирового опыта // Вопросы образования. 2012. № 3. С. 30-63.
5. Груничева, И. Г., Пинская, М. А., Косарецкий, С. Г. Поддержка школ, показывающих низкие образовательные результаты, как часть национальной образовательной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vo.hse.ru> (дата обращения 25.10.2017).
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. - <http://government.ru/info/6217/>.
7. Курносова С.А., Шевелёва Н.Н., Баграмян Э.Р. Сетевое взаимодействие в решении задач повышения качества образования в школах с низким результатами обучения и школах, функционирующих в сложных социальных условиях/ С.А Курносова, Н.Н.Шевелёва, Э.Р.Баграмян Инновационные проекты и программы в образовании. – 2017. – № 3. С. 11-19.
8. Пинская М. А., Ушаков К. М. Эффективная школа // Директор школы. 2014. № 7. С. 18-23.
9. Пинская М.А., Фрумин И.Д., Косарецкий С.Г. Школы, эффективно работающие в сложных социальных контекстах// Вопросы образования, 2011, № 4, стр.148-177.
10. Постановление от 23 мая 2015 года N 497 О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы (с изменениями на 2 февраля 2017 года). - <http://docs.cntd.ru/document/420276588>.
11. Прохорова, С., Гурина, О. Как подготовить диагностическую работу по биологии в 11 классе на основе ВПР // Справочник заместителя директора школы. – 2017. – №9.
12. Скрябин, О. О. Особенности развития инфраструктуры муниципального образования // Молодой ученый. – 2014. – №19. – С. 360-363.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

№ п/п	Наименование образовательной организации	Количество участников сетевых педагогических сообществ на портале НООС
<b>Баганский район</b>		
1.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Баганская средняя общеобразовательная школа № 2 имени героя Советского Союза Андрея Григорьевича Матвиенко	10
2.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Палецкая средняя общеобразовательная школа	9
<b>Болотнинский район</b>		
3.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Болотнинского района Новосибирской области Светлополянская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза В.Х. Иванова	9
4.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Болотнинского района Новосибирской области Таганаевская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза А.В. Сарыгина	5
5.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Больше-Черновская основная общеобразовательная школа Болотнинского района Новосибирской области	2
<b>Венгеровский район</b>		
6.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Тартасская средняя общеобразовательная школа	3
7.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ключевская основная общеобразовательная школа	6
<b>Каргатский район</b>		
8.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Маршанская средняя школа	9
<b>Колыванский район</b>		
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пихтовская средняя общеобразовательная школа»	3
<b>Коченёвский район</b>		
10.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Крутологовская средняя общеобразовательная школа	8
11.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Леснополянская средняя общеобразовательная школа	8
12.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Поваренская средняя общеобразовательная школа	11
13.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Шагаловская средняя общеобразовательная школа	7
<b>Краснозерский район</b>		

14.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Краснозерского района Новосибирской области Садовская средняя общеобразовательная школа	12
Куйбышевский район		
15.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Куйбышевского района «Зоновская основная общеобразовательная школа»	2
Купинский район		
16.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Благовещенская средняя общеобразовательная школа Купинского района	7
Маслянинский район		
17.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Суенгинская средняя общеобразовательная школа Маслянинского района Новосибирской области	10
Мошковский район		
18.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Дубровинская средняя общеобразовательная школа» Мошковского района	5
Новосибирский район		
19.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Новосибирского района Новосибирской области – Алексеевская основная школа № 4	4
Ордынский район		
20.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Ордынского района Новосибирской области – Кирзинская средняя общеобразовательная школа	11
Сузунский район		
21.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Битковская средняя общеобразовательная школа»	6
22.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Ключиковская средняя общеобразовательная школа»	6
23.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Шипуновская средняя общеобразовательная школа имени В.С. Гаврилова»	6
24.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Сузунская средняя общеобразовательная школа № 1»	21
25.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Сузунского района «Сузунская средняя общеобразовательная школа №301 им. В.А. Левина»	13
Татарский район		
26.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Константиновская средняя общеобразовательная школа Татарского района	8
27.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 г. Татарска	5
Тогучинский район		

28.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Буготакская средняя школа»	6
29.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение Тогучинского района «Сурковская средняя школа»	7
Убинский район		
30.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Кундранская средняя школа» Убинского района Новосибирской области	3
31.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение «Круглоозёрная средняя школа» Убинского района Новосибирской области	4
Усть-Таркский район		
32.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Дубровинская средняя общеобразовательная школа	3
33.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Еланская средняя общеобразовательная школа	5
34.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Кушаговская средняя общеобразовательная школа	8
35.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Богословская основная общеобразовательная школа	5
Черепановский район		
36.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение Верх-Мильтюшинская средняя общеобразовательная школа имени Николая Захаровича Фисенко	6
37.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Искровская средняя общеобразовательная школа»	8
38.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Куриловская средняя общеобразовательная школа»	5
39.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Медведская средняя общеобразовательная школа»	7
Чистоозерный район		
40.	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Мироновская основная общеобразовательная школа» Чистоозерного района Новосибирской области	6
Чулымский район		
41.	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 Чулымского района	9
город Искитим		
42.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение – открытая (сменная) общеобразовательная школа № 1 города Искитима Новосибирской области	7
город Новосибирск (Первомайский район)		
43.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Средняя общеобразовательная школа № 154»	8



## **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

### **Анкета «Мониторинг участников сетевых педагогических сообществ – учителей и руководителей Школ «роста»**

Размещена по ссылке <https://www.createsurvey.ru/2/X0M2aG/>

Уважаемый педагог!

Портал НООС поддерживает Школы Роста, организуя работу сетевых сообществ. На портале функционирует 17 предметных сетевых сообществ. Изучение мнения участников сетевых сообществ Школ Роста необходимо для повышения эффективности и адресности мероприятий.

Просим Вас поучаствовать в опросе и, ответить на все вопросы.

Результаты опроса будут анализироваться и обнародоваться только в агрегированном обобщенном виде. Часть вопросов является обязательными, они помечены красной звездочкой. В большинстве вопросов уже сформирован перечень ответов, из которого нужно выбрать один или несколько (об этом будет дополнительное пояснение) вариантов ответов.

Ответив на все вопросы, вы сможете повлиять на деятельность и развитие предметных сетевых сообществ НООС. Давайте поможем сетевым сообществам стать лучше!

#### **БЛОК 1. УЧАСТИЕ в работе сетевых сообществ на портале НООС**

##### **\*1.1 Участником каких предметных сетевых сообществ на портале НООС вы являетесь?**

- Русский язык
- Математика
- Информатика
- ОБЖ
- Астрономия
- Технология
- Искусство
- Физика
- Химия
- Биология

- Физкультура
- Иностранный язык
- История
- Обществознание
- География
- Литература
- Учителей начальной школы

**\*1.2. Как давно Вы являетесь участником сетевого предметного сообщества НООС?**

- менее 6 месяцев;
- от 6 месяцев до 1 года;
- более 1 года;
- не являюсь участником.

**\*1.3. Как бы вы на данный момент охарактеризовали свой уровень участия в мероприятиях сетевых сообществ на портале НООС? (Оцените по 5-балльной шкале, где 1 – пассивный участник, 5 – активный участник)**

**\*1.4. Какие мероприятия предметного сетевых сообществах, Вы посетили в последнее время? Если несколько, то назовите, в которых приняли участие.**

**\*1.5 Назовите сильные стороны сетевого профессионального сообщества , членом которого Вы являетесь**

**\*1.6 Назовите слабые стороны сетевого профессионального сообщества , членом которого Вы являетесь**

**\*1.7 Какие формы взаимодействия в предметных сетевых сообществах для вас лично являются наиболее предпочтительными?**

- Сетевая коммуникация;
- Видео и аудио форматы (подкасты, видеосюжеты, программы);
- Текстовая и графическая информация в электронном формате;
- Методические материалы (буклеты, брошюры, инфографика и пр.);
- Короткие информационные сообщения;
- Иное (что именно?)

**\*1.8 Каким образом Вы используете материалы, полученные вами в предметных сетевых сообществах?**

## БЛОК 2. КОМПЕТЕНЦИИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС

**2.1 Как вы оцениваете свой уровень компетенций по следующим направлениям? ( выберите один ответ по каждой компетенции ( Да, Нет, Частично)**

- Способны ли Вы анализировать свою педагогическую деятельность?
- Умеете ли Вы тему урока перевести в методические задачи урока?
- Владаете ли Вы методами перевода цели в учебную задачу для конкретного возраста обучающихся?
- Умеете ли Вы обеспечить успех в деятельности обучающихся?
- Владаете ли Вы различными методами оценивания и грамотно их применяете?
- Умеете ли Вы превращать учебную задачу в лично значимую для обучающихся?
- Умеете ли Вы сочетать теоретические знания с практикой?
- Реализуете ли Вы в своей педагогической деятельности лично-ориентированные методы образования?
- Формируете ли Вы банк своих методических находок и методов?
- Владаете ли Вы знаниями современных достижений в области методики обучения?
- Учитываете ли Вы свои индивидуальные особенности в проектировании педагогической деятельности?
- Работа с особыми контингентами обучающихся
- Знаете ли Вы требования к составлению образовательной программы?
- Владаете ли Вы знаниями функции педагогической оценки?
- Знаете ли Вы, что подлежит оцениванию в педагогической деятельности?
- Умеете ли Вы обосновать выбранные методы и средства обучения?
- Умеете ли Вы применять психолого-педагогические технологии, методики для работы с особыми контингентами обучающихся?

**\*2.2.В чем, на ваш взгляд Вы испытываете затруднения (основные профессиональные проблемы)?**

**\*2.3 В какой форме Вы предпочитаете повышать свой профессиональный уровень?**

- Обучение у своих коллег
- Стажировка и наставничество
- Конкурсы профессионального мастерства
- Тьюторское и методическое сопровождение
- Самообразование
- Профессиональное развитие внутри школы (семинары, мастер классы)
- Курсы профессионального развития в сетевых сообществах

**\*2.4 Повышали ли ли квалификацию/ проходили курсы обучения в сетевом сообществе?**

- Да

- Нет

**\*2.5 Компетенции в каких направлениях Вы бы хотели повысить, используя ресурсы профессионального сетевого сообщества?**

- Постановка целей и задач педагогической деятельности.
- Мотивация учебной деятельности.
- Информационная компетентность.
- Разработка программ педагогической деятельности и принятие педагогических решений.
- Компетенции в организации учебной деятельности.

**\*2.5 Нехватку информационных ресурсов какого рода испытываете Вы лично?**

**\*2.6 Какие вопросы (содержательные направления), в предметных сетевых сообществах, были для вас наиболее интересными и полезными с точки зрения использования в вашей педагогической практике?**

**БЛОК 3. СОЦИО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ БЛОК**

**\*3.1. Наименование района НСО, в котором находится образовательная организация:**

- г.Новосибирск
- Баганский район
- Барабинский район
- г.Бердск
- Болотнинский район
- Венгеровский район
- Доволенский район
- Здвинский район
- г.Искитим
- Искитимский район
- Карасукский район
- Каргатский район
- Кольванский район
- р.п. Кольцово
- Коченевский район
- Кочковский район
- Краснозерский район
- Куйбышевский район
- Купинский район

- Кыштовский район
- Маслянинский район
- Мошковский район
- Новосибирский район
- г.Обь
- Ордынский район
- Северный район
- Сузунский район
- Татарский район
- Тогучинский район
- Убинский район
- Усть-Таркский район
- Чановский район
- Черепановский район
- Чистоозерный район
- Чулымский район

**\*3.2. Полное название вашей образовательной организации**

**\*3.3 Образовательная организация располагается в**

- городском поселении
- сельском поселении

**\*3.4. Ваш возраст:**

моложе 25 лет

- 25–29
- 30–34
- 35–39
- 40–44
- 45–49
- 50–54
- 55–59
- 60–64
- 65 и более

**\*3.5. Ваш педагогический стаж:**

- до 3 лет
- от 3 до 5

- от 5 до 10
- от 10 до 15
- от 15 до 20
- 20 и более лет

**\*3.6. Уровень владения ИКТ**

- Не владею ИКТ совсем
- Минимальный
- Средний
- Высокий
- **3.7 Вы являетесь:**
- Администратором образовательного учреждения
- Учителем
- Руководителем предметного методического объединения школы
- Руководителем предметного методического объединения района

Спасибо за Ваши ответы!